

8. Сараев А. Л. Динамическая многофакторная модель модернизации производственного предприятия / А. Л. Сараев // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 5(127). С. 224–232.
9. Сбалансированная система показателей: От стратегии к действию / Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон; [Пер. с англ. М. Павлова]. – М.: Олимп-бизнес, 2003. – 282 с.: ил.
10. Современная парадигма управления инновациями: теория, методология, моделирование, практика монография / В.Ю. Анисимова, Е.А. Башкан, М.Г.Беляева; под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. - Самара: Самарский государственный университет, 2015. - 211 с.
11. Тюкавкин Н.М. Факторы, принципы и направления развития экономической науки: монография / Тюкавкин Н.М., Изд-во «Самарский университет». - Самара. - 2014. - 230 с.
12. Хмелева Г.А. Современные методические подходы к оценке инновационного развития регионов / Г.А. Хмелева, Н.М. Тюкавкин // Вестник Самарского муниципального института управления. 2016. № 2. С. 18-26.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ¹

Безлепкина Н.В.², Кононова Е.Н.³

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная активность региональных хозяйственных комплексов, показатели инвестиционной активности, инновационное развитие региона.

Вызовы, с которыми столкнулась Российская Федерация в XXI веке сделали неизбежным поиск альтернативного варианта развития. Его основными чертами являются инновационный характер осуществления всех процессов, структурные сдвиги в экономике, модернизация материально-технической базы производства и социального сектора [3; 9; 10; 11;]. Принятая в 2011 году в РФ Стратегия инновационного развития на период до 2020 года [1;3] характеризует основные предпосылки перехода на инновационный тип развития, обозначает главные целевые индикаторы и пути достижения нового качественного состояния российской экономики и роста ее конкурентоспособности.

¹Работа выполнена в рамках финансирования гранта: региональный конкурс «Волжские земли в истории и культуре России» 2016 – Самарская область. Тип проекта 16 – 12 –63004. Тема проекта: «Актуальные вопросы интеграции, диверсификации и модернизации регионального промышленного комплекса». Номер государственной регистрации НИОКР: АААА-А16-116041310109-7.

²Старший преподаватель кафедры Экономики инноваций.

³Доцент кафедры Экономики инноваций, кандидат экономических наук.

Более, чем пятилетний период, миновавший со времени принятия Стратегии показывает, что процесс освоения инновационного сценария осуществляется в регионах РФ неравномерными темпами, нередко с отставанием от намеченных целевых установок. В таблице 1 ситуация проиллюстрирована на материалах Приволжского федерального округа основе двух показателей (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые и другие инновации; доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг).

Таблица 1

Индикаторы инновационного развития регионов ПФО

	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые и др. инновации (в %)			Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг (в % к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ и услуг)		
Значение индикатора согласно Стратегии инновационного развития на 2013 г.	9,6			7,2		
Значение индикатора согласно Стратегии инновационного развития на 2016 г.	15			15,4		
Значение индикатора согласно Стратегии инновационного развития на 2020 г.	25			25		
Годы	2013	2014	2015	2013	2014	2015
В ПФО, в том числе:	11,7	11,4	10,6	14,2	13,8	13,0
Республика Башкортостан	12,3	10,4	9,1	6,2	8,2	10,7
Республика Марий Эл	8,8	7,1	8,3	2,2	10,4	9,2
Республика Мордовия	16,9	18,3	16,6	23,9	26,9	27,0
Республика Татарстан	21,0	20,5	20,5	21,1	20,5	20,4
Удмуртская Республика	10,3	10,5	10,2	4,8	11,2	4,0
Чувашская Республика	18,8	23,7	24,0	12,0	12,1	12,2
Пермский край	11,4	11,1	10,5	16,7	9,4	7,7
Кировская область	9,1	9,4	9,8	6,8	7,0	4,8
Нижегородская область	15,4	14,3	13,5	18,1	21,3	15,8
Оренбургская область	12,5	12,4	10,8	1,4	1,1	2,2
Пензенская область	15,6	17,1	14,7	7,5	7,0	8,5
Самарская область	5,4	5,8	5,0	22,9	21,1	19,1
Саратовская область	6,4	6,8	6,3	3,9	2,5	5,7
Ульяновская область	7,1	5,1	5,2	15,1	12,0	13,2

Приведенные в таблице данные свидетельствуют, о том, что общие тенденции развития инновационных процессов в ПФО в 2013-2015 г.г. были негативными (доля инновационно активных предприятий и организаций снизилась с 11,7 % до 10,6 %, удельный вес инновационной продукции и услуг

упал с 14,2 до 13 %). Тем не менее, картина не однозначна в разрезе конкретных регионов. Рост доли организаций, занимавшихся инновациями, наблюдался в Мордовской и Чувашской республиках. Вместе с Татарстаном они лидируют по доле инновационно активных хозяйственных структур, и она уже в 2015 году превышала прогнозы Стратегии. Например, в Чувашской Республике инновациями занимались 24% организаций, в Татарстане – каждая пятая. В 2013 году пять регионов не дотягивали до ориентиров Стратегии, а в 2015 году таких стало уже семь, поскольку ряд регионов продемонстрировали в указанный период отрицательную динамику показателя. Особенно заметна она в Республике Башкортостан, Нижегородской, Пензенской, Оренбургской и Ульяновской областях.

По доле инновационной продукции в составе отгруженной продукции, работ и услуг в 2015 году достигли и превысили индикаторы Стратегии Республики Мордовия, Татарстан, Нижегородская и Самарская области. Данный показатель значительно ухудшился и находится в настоящее время на уровне ниже прогнозного в Пермском крае, Кировской, Ульяновской областях.

На базе двух приведенных показателей (их уровня, соответствия стратегическим ориентирам, динамики) можно выделить несколько групп регионов со специфическим сочетанием двух указанных параметров инновационного развития:

A1 - регионы с наибольшим удельным весом организаций, занимающихся нововведениями и с высокой долей инновационной продукции (Республики Мордовия и Татарстан),

A2 - регионы, которые смогли добиться высоких долей инновационной продукции при средней и даже низкой доле инновационно активных организаций, что свидетельствует о концентрации инновационных процессов на незначительном числе предприятий, формирующих инновационное лицо территории (Нижегородская и Самарская области),

A3 - регионы с высокой долей инновационно активных предприятий, однако пока не добившиеся адекватного результата в объеме выпускаемой инновационной продукции (Чувашская республика),

B1 - регионы со средним уровнем инновационной активности и средней долей инновационной продукции, не достигшей установок Стратегии (Республики Башкортостан и Марий Эл, Пермский край, Пензенская область),

B2 - регионы добившиеся средних значений удельного веса инновационной продукции при низкой доле инновационно активных субъектов, то есть с концентрацией инновационных усилий в ограниченном числе хозяйствующих субъектов (Ульяновская область),

C1 - регионы со средней долей инвестиционно активных организаций, но, имеющие низкий уровень инновационной продукции, то есть не сумевшие добиться адекватной отдачи от ограниченно распространенных инновационных процессов (Удмуртская Республика, Кировская и Оренбургская области),

C2 - регионы с наименьшей долей как инновационно активных организаций, так и инновационной продукции (Саратовская область).

Проведенная классификация позволила ранжировать регионы ПФО по состоянию инновационной активности и выделить две различающиеся стратегии инновационного регионального развития: стратегию концентрации нововведений в ограниченном числе хозяйствующих субъектов и стратегию стремления к более равномерному распространению новшеств по предприятиям и кластерам региона.

Проведенные ранее исследования показали, что в силу своей природы инновационные процессы в значительной мере зависят от уровня развития научного и образовательного кластеров регионов и страны. При этом лидеры инновационного развития в ПФО как Татарстан, Нижегородская и Самарская области опираются на собственные развитые образовательные и научные кластеры. А такие регионы как Мордовская и Чувашская республики, имея более низкий рейтинг развития региональной науки, занимают высокие и лидирующие позиции по показателям инновационной деятельности. Предпосылкой такой модели инновационного развития является относительно высокий уровень развития образовательного кластера этих регионов и активная работа по внедрению в практику научных идей и технологических разработок, привлеченных извне [5;6;7].

Как на уровне регионов, так и на уровне отдельных предприятий и организаций, действует множество факторов, влияющих на уровень их инновационной активности [7; 9; 10; 13]. Внедрение передовых технологий не только один из показателей инновационного развития, но и условие создания инновационных видов продукции и услуг, повышения их конкурентоспособности на региональных, всероссийских и международных рынках. Внедрение передовых технологий требует значительных инвестиций в основной капитал фирм. Инвестиционный процесс в регионах исследован с разных позиций достаточно подробно, в особенности это касается таких аспектов, как инвестиционный потенциал и инвестиционная привлекательность регионов [2;3;7]. В рамках данной статьи ставилась задача выявить взаимосвязи инвестиционной и инновационной активности в регионах.

Инвестиционный процесс в части капиталовложений протекает периодически, неравномерно в силу длительного периода функционирования и воспроизводства основных производственных фондов. Особенно это заметно в деятельности конкретных предприятий и организаций. В совокупностях большего порядка, например, региональных промышленных кластерах, промышленных комплексах, в хозяйственном комплексе региона в целом эта неравномерность несколько сглаживается, однако для объективности оценки и сравнения степени инвестиционной активности региона, на наш взгляд, требуются длительные периоды наблюдения. Поэтому расчеты и оценка инвестиционной активности регионов ПФО осуществлялась на основе официальных статистических данных за 2011-2015 г.г. [4;12].

На рисунке 1 представлен ранг регионов по среднегодовым за анализируемый период объемам инвестиций в основной капитал.

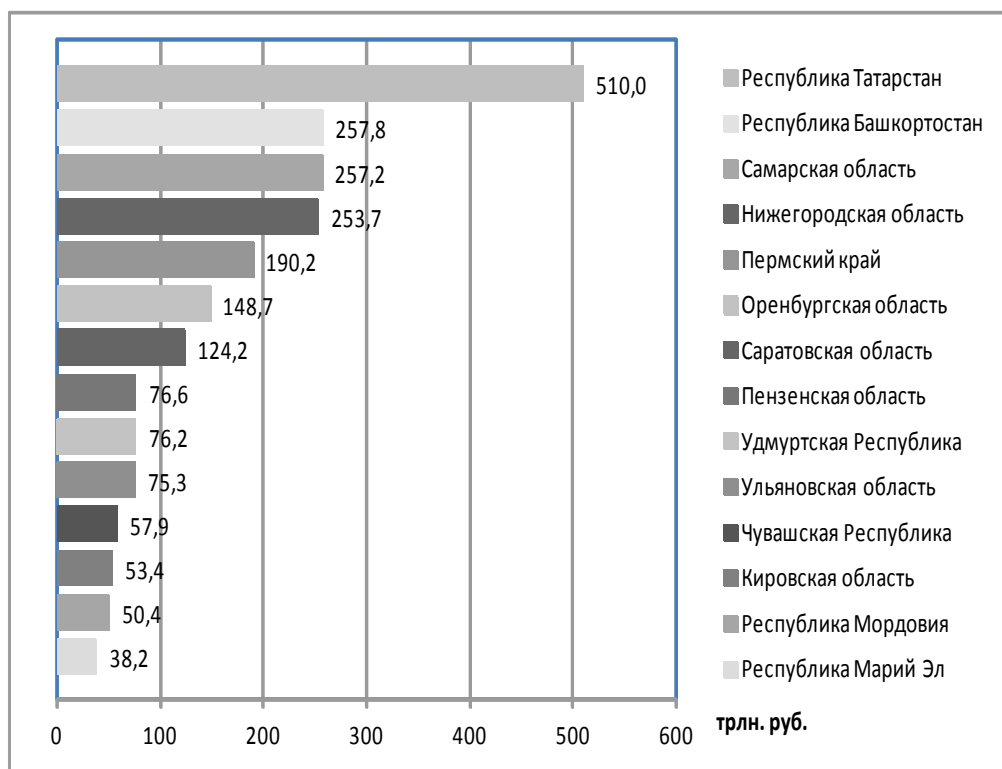


Рис. 1. Среднегодовой объем инвестиций в основной капитал в регионах ПФО за 2011-2015г.г. (трлн. руб.)

С большим отрывом от других регионов в абсолютных масштабах инвестирования в основной капитала лидирует Республика Татарстан, далее идут Башкортостан, Самарская и Нижегородская области. В Татарстане осуществляется инвестиций в 13 раз больше, чем в Республике Марий Эл. Однако судить об инвестиционной активности регионов исключительно на основе абсолютных размеров инвестиционных потоков было бы неверно в силу разных масштабов республик и областей по территории, численности населения и численности занятых, функционирующему производственному аппарату.

Наиболее важными для оценки инвестиционной активности регионов являются относительные показатели. Официальная статистика дает информацию об инвестициях в расчете на одного жителя региона (см. рисунок 2) [12].

Приволжский федеральный округ в целом по данному показателю занимает лишь шестое место в РФ. Рейтинг регионов по показателю инвестиций на душу населения по состоянию на 2015 год демонстрирует, что лидерами здесь являются Татарстан, Самарская и Оренбургская области, Пермский край (соответственно 10, 15, 29 и 30 место в рейтинге РФ). Разрыв между лидерами и районами с наименьшими значениями показателя составляет 2-4 раза. Например, в Татарстане инвестировалось в 2015г. 159,8 тыс. руб. в расчете на каждого жителя республики, а в Кировской области 43,3 тыс. руб.

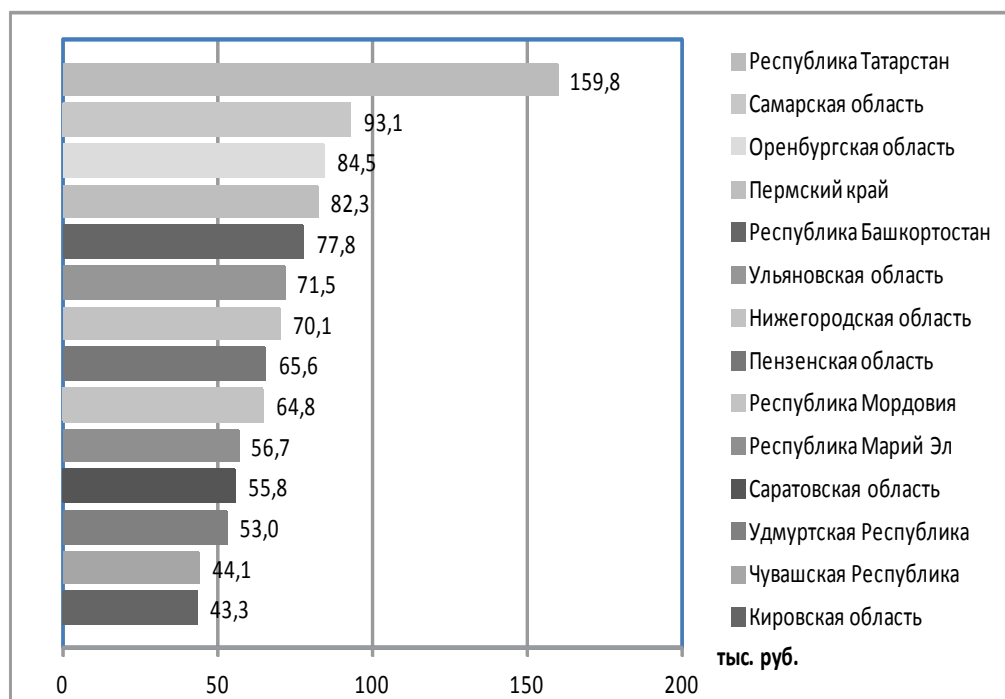


Рис. 2. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в регионах ПФО в 2015 г.г. (тыс. руб. на человека)

Еще более показательными, на наш взгляд, являются индикаторы объема инвестиций в расчете на одного занятого и объема инвестиций в расчете на рубль функционирующих основных фондов. Первый индикатор отражает возможности динамики роста фондовооруженности труда, как показателя научно- технического прогресса, а второй – возможности роста и обновления основного капитала, его можно рассматривать как показатель интенсивности инвестиций.

В таблице 2 приведены значения рассчитанных авторами показателей инвестиций в расчете на одного занятого по годам анализируемого пятилетия и итоговый (на 2015 г.) показатель фондовооруженности труда.

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал в расчете на одного занятого и фондовооруженность труда в регионах ПФО

	Объем номинальных инвестиций в ценах текущего года на одного занятого (тыс. руб. на чел.)					Фондо вооруженность труда (руб. на чел.)
	2011	2012	2013	2014	2015	2015
ПФО, в том числе	108	128	147	154	158	1486
Республика Башкортостан	91	114	134	143	157	1249
Республика Марий Эл	72	86	126	132	108	999
Республика Мордовия	104	109	118	105	117	1186
Республика Татарстан	193	230	257	264	299	1902
Удмуртская Республика	74	77	100	111	98	1267
Чувашская Республика	84	100	89	78	81	1067

Пермский край	104	119	164	162	166	2223
Кировская область	57	73	87	90	83	1049
Нижегородская область	126	142	158	156	130	1462
Оренбургская область	111	145	144	148	167	1799
Пензенская область	83	103	116	115	126	1383
Самарская область	104	122	154	183	170	1556
Саратовская область	77	92	100	109	110	1234
Ульяновская область	85	107	113	118	139	1039

Расчеты показали, что в ПФО в целом имела место положительная тенденция роста инвестиций в расчете на одного занятого работника, и они увеличились почти в 1,5 раза. При этом ряд регионов имели более высокие темпы роста этого показателя: Пермский край в 1,6 раза, Башкортостан и Самарская область в 1,7 раза. Однако устойчивую тенденцию к росту показателя демонстрировали лишь республики Башкортостан и Татарстан, Саратовская область. Татарстан и Самарская область, будучи регионами лидерами по масштабам инвестиций, оказались в первых рядах рейтинга и по инвестициям в расчете на одного занятого. Высокими оказались относительные показатели у Оренбургской области и Пермского края. Дифференциация регионов по данному показателю является высокой. Лидеры инвестировали в производство в расчете на одного занятого в 2-4 раза больше средств, чем регионы в конце рейтинга (Чувашская республика и Кировская область).

Как свидетельствуют данные таблицы 2 различия в фондовооруженности труда также являются значительными (более, чем в 2 раза). Наибольший объем основных фондов (выше среднего по ПФО) приходится в настоящее время на одного занятого в Пермском крае (2223 руб.), Республике Татарстан (1902 руб.), Оренбургской области (1799 руб.), Самарской области (1556 руб.).

Дифференциация регионов по уровню фондовооруженности труда обусловлена несколькими факторами:

- отраслевой структурой региональной экономики (долей капиталоемких производств);
- интенсивностью инвестиционных процессов и их структурой (соотношение инвестиций в обновление и расширение применяемого капитала)
- уровнем сменности работы оборудования и др.

В таблице 3 приведены результаты расчетов другого относительного показателя - объема инвестиций в расчете на рубль основных производственных фондов.

Расчеты показывают, что объем инвестиций в расчете на 1 рубль используемых основных фондов даже на широком объекте, каким является ПФО в целом, не демонстрирует стабильной величины. В Приволжском округе он колебался в среднем от 10 до 12 копеек на рубль основных фондов, то есть составлял 10-12 % от объема используемого основного капитала. Наибольших значений показатель достигал в отдельные годы в Башкортостане, Нижегородской области, Самарской и Ульяновской областях (до 13 %), в

республике Марий Эл (до 15 %). В Татарстане показатель демонстрировал устойчивый рост: с 11% в 2011 году до 16% в 2013 году и продолжает устойчиво держаться на этом уровне. Индикатор отношения суммарных за 2011-2015 годы инвестиций к объему основных фондов на начало периода демонстрирует сравнительные возможности регионов ПФО в осуществлении роста применяемого основного капитала или его обновления.

Таблица 3

Объем инвестиций на 1 рубль основных фондов и темп роста основных фондов в регионах ПФО (2011-2015 г.г.)

	Объем инвестиций на 1 рубль основных фондов (в руб.)					Суммарный объем инвестиций в основной капитал в % к основным фондам 2011 года.
	2011	2012	2013	2014	2015	
ПФО, в том числе	0,10	0,11	0,12	0,11	0,11	63,2
Республика Башкортостан	0,11	0,13	0,13	0,12	0,13	75,7
Республика Марий Эл	0,10	0,11	0,15	0,14	0,11	72,2
Республика Мордовия	0,12	0,12	0,12	0,10	0,10	64,5
Республика Татарстан	0,11	0,15	0,16	0,16	0,16	73,7
Удмуртская Республика	0,08	0,08	0,10	0,09	0,08	50,5
Чувашская Республика	0,10	0,11	0,09	0,08	0,08	51,6
Пермский край	0,07	0,07	0,09	0,08	0,07	45,8
Кировская область	0,07	0,08	0,09	0,09	0,08	44,3
Нижегородская область	0,13	0,13	0,13	0,12	0,09	73,2
Оренбургская область	0,09	0,11	0,10	0,09	0,09	59,1
Пензенская область	0,09	0,11	0,11	0,09	0,09	62,4
Самарская область	0,09	0,10	0,12	0,13	0,11	64,1
Саратовская область	0,08	0,09	0,09	0,10	0,09	51,1
Ульяновская область	0,11	0,13	0,12	0,13	0,13	71,6

Видно, что в целом за период такие возможности в большей мере были созданы в Башкортостане, Татарстане, Нижегородской и Ульяновской областях, где инвестиции в основные фонды за 5 лет составляли более 70% стоимости основного капитала на начало периода. А в Кировской области и Пермском крае менее показатель ниже 50%. Расчеты велись в фактических ценах указанных периодов, поэтому реальные возможности расширения производства и масштабы обновления капитала были скромнее. Вместе с тем данная методика расчетов практически не искажает картины дифференциации регионов в отношении интенсивности их инвестиционной активности.

Приведенная в таблице 4 информация (официальные статистические данные и результаты расчетов авторов) позволяют сопоставить интенсивность

инвестиционного процесса в регионах и его непосредственные результаты, выраженные в темпах роста основных фондов, изменениях их качественного состояния, во внедренных новых технологиях. Показатели износа основных фондов и доля полностью изношенного оборудования нередко используются в методиках оценки инновационности развития территорий, интенсивности модернизационных процессов [4;6].

Таблица 4

Интенсивность инновационного процесса и его непосредственные результаты в регионах ПФО

	Суммарный объем инвестиций в основной капитал за 2011-2015 г.г. в % к основным фондам 2011 года	Темп роста основных фондов (2015 год в % к 2011 году)	Степень износа основных фондов (%)		Доля полностью изношенных основных фондов, 2015 г. (в %)	Используемые в 2015 г. передовые производственные технологии, единиц
			2011	2015		
ПФО, в том числе	63,2	134,2	52,7	53,4	19,6	64064
Республика Башкортостан	75,7	147,9	51,0	53,0	18,8	7625
Республика Марий Эл	72,2	135,8	60,3	61,2	23,4	898
Республика Мордовия	64,5	135,3	57,2	56,4	12,6	2925
Республика Татарстан	73,7	113,3	42,3	44,4	14,8	6675
Удмуртская Республика	50,5	138,0	60,8	62,3	21,0	5718
Чувашская Республика	51,6	127,5	54,4	55,4	16,6	2978
Пермский край	45,8	139,6	59,2	60,4	17,1	4764
Кировская область	44,3	118,2	51,1	52,5	15,6	2337
Нижегородская область	73,2	149,0	50,1	49,7	18,1	11632
Оренбургская область	59,1	144,6	58,2	58,0	31,4	930
Пензенская область	62,4	158,3	55,1	51,2	19,4	1694
Самарская область	64,1	136,4	52,8	53,7	22,7	8630
Саратовская область	51,1	127,7	52,8	54,2	21,8	5437
Ульяновская область	71,6	128,5	46,2	46,1	20,5	1821

При анализе взаимосвязей показателей, приведенных в таблице 4, приходится учитывать, что интенсивность инвестиций сказывается на динамике основных фондов через сложные механизмы строительно-монтажной

деятельности, которая занимает нередко продолжительные периоды, часть инвестиционных потоков оседает в незавершенном строительном производстве. Качественный состав фондов определяется не только интенсивностью ввода новых фондов, но и темпами выбытия физически и морально устаревшего оборудования, степенью новизны и техническим уровнем вновь вводимого капитала. В результате действия всей совокупности факторов в регионах сложились не однозначные связи приведенных в таблице показателей.

В группе регионов с наименьшей интенсивность инвестиций (44-52 % к уровню основных фондов 2011 года) большинство стоит в конце рейтинга по темпам роста основных фондов (27,5 % прироста в Чувашской республике и 18,2 % в Кировской области) и имеют более высокий, чем по ПФО в среднем уровень износа основных фондов. Вместе с тем, например Пермский край, входящий в эту группу занял пятое место по темпам прироста основных фондов (39,6%). Очевидно, что большая часть инвестиций шла на расширение производственного аппарата, а не на его замену, в результате чего в этом регионе один из высоких уровней износа основных фондов (60,4%).

Схожая картина и в республике Удмуртия. Здесь почти такой же прирост основных фондов и он, очевидно, представлен передовыми технологиями (республика на 5-ом месте по используемым передовым технологиям), вместе с тем регион лидирует по изношенности основных фондов (62,3%). В группе регионов с наименьшими темпами инвестиционной активности преобладал вариант инновационного развития С1. Лишь Чувашской республике удалось выйти в лидеры по доле организаций, занимавшихся инновациями.

Среди регионов со средними значениями интенсивности инвестиций наблюдаются положительные тенденции в результирующих показателях. Например, Оренбургская и Пензенская области входят в пятерку лидеров по темпам прироста применяемых основных фондов, и при этом за пять анализируемых лет они смогли несколько снизить степень износа оборудования. Эти регионы имеют среднюю долю инновационных предприятий и их уровень инновационной активности определяется классами С1и В1 соответственно.

Республика Мордовия при средних темпах прироста капитала, имеет наименьший из всех регионов удельный вес полностью изношенных основных фондов. Средние по интенсивности инвестиции в этом регионе носили в значительной мере инновационный характер, что позволило области в инновационной классификации войти в группу А1. А в Самарской области складывается парадоксальная ситуация. При среднем по региону темпе прироста фондов, область лидирует (2 место) по числу используемых передовых производственных технологий, но одновременно имеет одну из значительных долей полностью изношенных основных фондов (22,7%). Такая ситуация, видимо, связана с различиями технической политики, которую проводят конкретные региональные кластеры и предприятия. Ранг Самарской области в инвестиционной активности А2, что свидетельствует, как было показано выше, о неравномерности развития инновационного процесса внутри региональных структур.

Наиболее благоприятную картину демонстрируют регионы, лидирующие по интенсивности инвестиций и осуществившие за 2011-2015 годы не менее 70 копеек инвестиций в расчете на каждый рубль имевшихся в 2011 году основных фондов. Однако и здесь все не однозначно. Например, Нижегородская область на втором месте по приросту основных фондов (49,0%) и абсолютный лидер по внедрению передовых технологий (11,6 тыс. единиц), уменьшила за анализируемое пятилетие степень износа фондов, имеет инвестиционный индекс А2. Башкортостан имел примерно такой же прирост фондов и лидировал в использовании новых технологий (3-е место), но пока сохраняет средний уровень износа фондов и имеет класс В1 по уровню инвестиционной активности.

Республика Татарстан, имела в анализируемый период высокую инвестиционную активность и самые низкие темпы прироста применяемого капитала, поскольку активно заменяла устаревшие фонды на новые, более прогрессивные, обеспечивающие внедрение передовых производственных технологий. Поэтому республика в числе лидеров как по внедрению передовых технологий, так и по степени износа оборудования (он здесь самый низкий из всех республик и областей). Инновационная активность региона наивысшая (А1).

Ульяновская область по критерию интенсивности инвестиций также относится к лидирующей группе и имеет при этом один из низких уровней износа оборудования. Правда, вырваться в лидеры по применяемым передовым технологиям пока не удалось. А это означает, что новое оборудование нередко является новым лишь по дате выпуска и не всегда соответствует критериям прогрессивности. В инновационном рейтинге регион имеет класс В1. Не в меньшей мере этот сценарий технической политики проявляется и на предприятиях Республики Марий Эл. При высоком показателе интенсивности инвестиций, темпы прироста основных фондов были средние, росла степень изношенности оборудования на конец периода она была значительна (61,2%), инновационный класс В1.

Средние по ФО показатели свидетельствуют, что осуществленный масштаб инвестиций, обеспечивая умеренный рост основных фондов (34,2% прироста за пятилетие), все же является недостаточным для замены всего изношенного оборудования. Об этом говорит тот факт, что средняя степень износа основных фондов за пятилетие увеличилась с 52,7% до 53,4%. Почти каждая пятая единица основных фондов (19,6%) представляет собой полностью изношенные фонды.

Таким образом, проведенный анализ выявил, что в целом недостаточный в ПФО уровень развития инновационных процессов и тенденция ухудшения их показателей складывается в условиях довольно разнообразной ситуации в отдельных регионах. Использование параметров доли инновационно активных организаций и доли инновационной продукции в выпуске товарной продукции и оказанных услугах позволил выделить 7 групп регионов ПФО по соотношению показателей, их динамике и соответствию показателям Стратегии инновационного развития страны. Вырисовываются два стратегических

направления развития регионов: с концентрацией нововведений в ограниченном круге предприятий и стратегия более широкого охвата хозяйствующих предприятий инновационными процессами.

Исследование инвестиционной активности в регионах на основе предложенных относительных показателей, позволило выявить тесные взаимосвязи инвестиционной и инновационной активности. Вместе с тем, в части регионов инвестиционный процесс обеспечивал в основном экстенсивное воспроизводство, не носил инновационного характера, был направлен в основном на расширение используемых основных фондов и не сопровождался адекватным уменьшением износа оборудования, внедрением необходимого числа передовых технологий и ростом инновационной продукции.

Список использованных источников:

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://cluster.hse.ru/cluster-policy/low_base.php
2. Безлепкина Н.В., Кононова Е.Н., Инвестиционный потенциал региона в многоуровневой инвестиционной системе: структура, взаимосвязи и факторы формирования // 2014. С. 99-104.
3. Безлепкина Н.В., Кононова Е.Н., Курносова Е.А. Процессы индустриализации, деиндустриализации и реиндустриализации в эволюции российской экономики // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 9 (2). С. 137-149.
4. Гоман И.В., Мельников М.А. Интегральная оценка уровня модернизации промышленности ПФО. / Модернизация промышленных комплексов Поволжья: проблемы, тенденции, механизмы: сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. - Самара: АНО Издательство «СНЦ», 2016. - С. 62-72.
5. Горький А.С. Учетная информация в системе управления развитием интегрированных бизнес-структур // Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества: материалы III Междунар. научно-практ. конф. (Саратов, 15 мая 2014 г.). - Саратов, 2014. С. 43-46.
6. Горький А.С., Каширина М.В. Особенности механизма управления финансами интегрированных бизнес-структур // Вестник Самарского муниципального института управления. - 2015. № 4. - С. 30-35.
7. Инновационная система регионального промышленного комплекса: монография / В.Д. Богабырев, Е.Н. Кононова, С.А. Мартышкин [и др.]. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2016. - 2014 с.
8. Новая концепция развития региональной экономики: кластерная основа: монография / Л.К. Агаева, В.Ю. Анисимова, Н.В. Безлепкина [и др.]; под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. 308 с.
9. Повышение конкурентоспособности промышленных кластеров на основе развития их инфраструктуры на инновационной платформе: монография / Н.В. Безлепкина, М.М. Манукян, Л.С. Мокина [и др.]. - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016. - 172 с.
10. Развитие сферы услуг в современной экономической системе: монография /

Л. К. Агаева, М.Б.Арисова, Е.А. Башкан, [и др].; общ. ред. Н.М. Тюкавкина - Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2016. – 186 с.

11.Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с./ Федеральная служба государственной статистики. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru

12.Реиндустриализация: новое видение, подходы, практика реализации: монография/ Н.М. Тюкавкин, Н.В. Безлепкина, О.Ю. Невзоров.- Самара:Изд-во «Самарский университет», 2016.-179 с.

13.Современная парадигма управления инновациями: теория, методология, моделирование, практика монография / В.Ю. Анисимова, Е.А. Башкан, М.Г.Беляева; под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. - Самара: Самарский государственный университет, 2015. - 211 с.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ¹

Васяйчева В.А.²

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г.Самара

Ключевые слова: промышленный комплекс, регион, интеграция, развитие, инновационный потенциал, конкурентоспособность.

Самарская область – высокоразвитый регион с достаточно диверсифицированной структурой промышленности, которая состоит из добывающих, обрабатывающих и энергетических компаний, производящих более 40% валового регионального продукта:

- добыча топливно-энергетических полезных ископаемых;
- производство нефтепродуктов;
- химическое производство;
- автомобилестроение;
- производство космических и летательных аппаратов;
- двигателестроение;
- станкостроение;
- сельхозмашиностроение;
- производство оборудования для нефтехимического комплекса;
- производство радиоэлектронного оборудования;
- производство продукции для оборонно-промышленного комплекса;
- производство продукции легкой промышленности;

¹Работа выполнена в рамках финансирования гранта: региональный конкурс «Волжские земли в истории и культуре России» 2016 – Самарская область. Тип проекта 16 – 12 –63004. Тема проекта: «Актуальные вопросы интеграции, диверсификации и модернизации регионального промышленного комплекса». Номер государственной регистрации НИОКР: АААА-А16-116041310109-7.

²Доцент кафедры Управления человеческими ресурсами, кандидат экономических наук.